

UCHWAŁA NR 2056/2011
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 17 listopada 2011 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosków o powołanie do pełnienia urzędu na jedno stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Otwocku, obwieszczone w Monitorze Polskim z 19 listopada 2010 r., Nr 87, poz. 1028.

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na jedno stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Otwocku Panią Małgorzatę GUSZCZ-NIEWIADOMSKĄ,
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Otwocku: Pani Ewy CHOJNACKIEJ, Pana Przemysława Krzysztofa CZERNIECKIEGO, Pani Anety Jadwigi JAMRÓZ, Pana Michała Zenona JAŚKIEWICZA, Pana Pawła MACUGA, Pana Mariusza OSTROWSKIEGO, Pana Roberta PYSZNIAKA, Pani Moniki Beaty RADOMSKIEJ, Pani Beaty SOPEK i Pana Mariusza Karola ŻYNGIELA.

UZASADNIENIE

I.

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Otwocku, obwieszczone w Monitorze Polskim z 19 listopada 2010 r., Nr 87, poz. 1028 zgłosiło się jedenastu kandydatów:

1. Pani Małgorzata Guszcz-Niewiadomska, urodzona w dniu 17 sierpnia 1981 r. w Bielsku Podlaskim, asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Białymstoku,
2. Pani Ewa Chojnacka, urodzona w dniu 4 listopada 1979 r. w Inowrocławiu, referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie,
3. Pan Przemysław Krzysztof Czerniecki, urodzony w dniu 9 czerwca 1977 r. w Kętrzynie, asystent sędziego w Sądzie Rejonowym w Olsztynie,
4. Pani Aneta Jadwiga Jamróz, urodzona w dniu 8 lutego 1978 r. w Lubaczowie, referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Świebodzinie,

5. Pan Michał Zenon Jaśkiewicz, urodzony w dniu 9 lipca 1979 r. w Radomiu, referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Wołominie,
6. Pan Paweł Macuga, urodzony w dniu 13 lutego 1968 r. w Warszawie, adwokat – Okręgowa Rada Adwokacka w Warszawie,
7. Pan Mariusz Ostrowski, urodzony w dniu 16 października 1979 r. w Chełmnie, referendarz sądowy w Sądzie Okręgowym w Zielonej Górze,
8. Pan Robert Pyszniak, urodzony w dniu 3 kwietnia 1970 r. w Otwocku, prokurator Prokuratury Rejonowej w Otwocku,
9. Pani Monika Beata Radomska, urodzona w dniu 15 września 1974 r. w Pionkach, referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Otwocku,
10. Pani Beata Sopek, urodzona w dniu 27 marca 1977 r. w Bielsku Podlaskim, asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Białymstoku,
11. Pan Mariusz Karol Żyngiel, urodzony w dniu 3 marca 1963 r. w Olsztynie, adwokat – Okręgowa Rada Adwokacka w Warszawie.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 28 września 2011 r. odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Otwocku, obwieszczone w Monitorze Polskim z dnia 19 listopada 2010 r., Nr 87, poz. 1028.

W związku z kandydowaniem Pana adwokata Pawła Macuga oraz Pana adwokata Mariusza Karola Żyngiela, w posiedzeniu Zespołu wziął udział przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej adwokat Krzysztof Komorowski.

W związku z kandydowaniem Pana prokuratora Roberta Pyszniaka został powiadomiony o terminie posiedzenia przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratury, który nie stawił się.

Podczas referowania poszczególnych kandydatur zaznaczono, że dobrą kandydatką jest asystentka z wydziału cywilnego-odwoławczego Pani Małgorzata Guszcz-Niewiadomska, która otrzymała pewne poparcie na Zgromadzeniu Ogólnym. Podkreślono również uzyskanie bardzo dobrych wyników podczas głosowań Pani referendarz Moniki Beaty Radomskiej, która pracuje w Otwocku od 2002 r. i jest bardzo dobrym referendarzem w wydziale ksiąg wieczystych. Zwrócono uwagę na dobrą ocenę kwalifikacyjną Pana prokuratora Roberta Pyszniaka.

Przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej stwierdził, że z Panem adwokatem Pawłem Macuga miał ograniczony kontakt osobisty i nie może wiele powiedzieć o Jego pracy zawodowej. Kandydat szybko awansował w prokuraturze. W chwili obecnej można traktować go jako doświadczonego prokuratora, a nie jako doświadczonego adwokata. Adw. Krzysztof Komorowski zaznaczył, że uwzględniając uzyskaną ocenę kwalifikacyjną nie widzi podstaw do poparcia kandydatury Pana adwokata Mariusza Karola Żyngiela.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa ocenił, że materiały są niewystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie i postanowił wystąpić do Rady o wezwanie Pani Małgorzaty Guszcz-Niewiadomskiej, Pani Moniki Beaty Radomskiej i Pana Roberta Pyszniaka do osobistego stawiennictwa na posiedzeniu Zespołu celem przeprowadzenia rozmowy.

W dniu 15 listopada 2011 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył rozmowy z kandydatami, wyznaczonymi przez Krajową Radę Sądownictwa oraz przeprowadził posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Otwocku, obwieszczone w Monitorze Polskim z dnia 19 listopada 2010 r., Nr 87, poz. 1028. O jedno stanowisko sędziowskie ubiega się jedenaście osób.

W posiedzeniu Zespołu wziął udział przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej adwokat Krzysztof Boszko. Nie stawił się prawidłowo zawiadomiony przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratury.

Na posiedzeniu Zespołu wysłuchano Panią Małgorzatę Guszcz-Niewiadomską, Panią Monikę Beatę Radomską oraz Pana Roberta Pyszniaka.

Przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej stwierdził, że nie ma uwag odnośnie osób kandydujących.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa ocenił, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie i po naradzie przyjął stanowisko o rekomendowaniu Pani Małgorzaty Guszcz-Niewiadomskiej, uznając, że w najwyższym stopniu spełnia kryteria wynikające z ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa. W uzasadnieniu stanowiska podkreślono dużo lepsze oceny Kandydatki (studia ukończone z oceną bardzo dobrą, egzamin sędziowski zdany na ocenę dobrą plus) niż Pani Moniki Beaty Radomskiej (studia ukończone z oceną dobrą, egzamin sędziowski zdany na ocenę dostateczną). Pani Monika Beata Radomska uzyskała co prawda jednogłośnie pozytywną

opinię Kolegium i najwyższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego (60 głosów „za”, 16 „przeciw”, 12 „wstrzymujących się”), ale Pani Małgorzata Guszcz-Niewiadomska otrzymała 28 głosów „za”, 35 przeciw i 25 „wstrzymujących się”, co stanowi drugi wynik w głosowaniu nad kandydatami do tego sądu. Uzyskała Ona również bardzo dobrą opinię sędziego wizytatora.

Niezależnie od powyższego Pani Małgorzata Guszcz-Niewiadomska bardzo korzystnie zaprezentowała się podczas rozmowy z Zespołem i zadeklarowała możliwość przeprowadzki w razie wybrania Jej do Sądu Rejonowego w Otwocku, podkreślając, że w chwili obecnej Jej mąż również rozważa podjęcie pracy w Warszawie. Kandydatka ta posiada większe i wszechstronniejsze doświadczenie zawodowe w porównaniu z Panią Moniką Beatą Radomską, która od 2002 r. jest referendarzem sądowym. Natomiast Pani Małgorzata Guszcz-Niewiadomska odbywała praktyki w kancelarii adwokackiej i kancelarii radcowskiej, pracowała nadto w sądzie rejonowym na stanowisku referenta, a następnie asystenta sędziego (m.in. sporządzała projekty uzasadnień dla przewodniczącej wydziału oraz innych sędziów). Jako asystent sędziego początkowo pracowała w wydziale cywilnym i grodzkim sądu rejonowego, a w chwili obecnej pełni obowiązki asystenta w wydziale cywilnym odwoławczym sądu okręgowego, gdzie m.in. sporządza projekty orzeczeń, uzasadnień. Ponadto aktualnie w ramach doksztalcenia Pani Małgorzata Guszcz-Niewiadomska jest słuchaczem na studiach podyplomowych z prawa własności intelektualnej.

Podczas posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 17 listopada 2011 r. Rada wszechstronnie rozważyła całokształt okoliczności i, dzieląc stanowisko Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa, uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszą kandydatką jest Pani Małgorzata Guszcz-Niewiadomska.

II.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa, kierując się kryteriami ustawowymi, ma za zadanie wybrać najlepszego, spośród dobrych i bardzo dobrych kandydatów.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że ocena kwalifikacji Pani Małgorzaty Guszcz-Niewiadomskiej, posiadane przez Nią doświadczenie zawodowe, wnioski płynące z opinii przelożonych na temat Jej pracy, a także uzyskane oceny na dyplomie ukończenia studiów

wyższych i z egzaminu sędziowskiego przemawiają za przedstawieniem Jej kandydatury do powołania na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Otwocku.

Pani Małgorzata Guszczy-Niewiadomska w 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2008 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym plus. Kandydatka posiada różnorodne doświadczenie zawodowe w pracy na stanowiskach związanych z wymiarem sprawiedliwości. W okresie aplikacji od dnia 13 października 2005 r. pracowała na ½ etatu w Sądzie Rejonowym w Białymstoku, najpierw na stanowisku referenta-stażysty, a po zdaniu w dniu 6 kwietnia 2006 r. z wynikiem bardzo dobrym egzaminu na urzędnika sądowego, od dnia 1 maja 2006 r. na stanowisku referenta. Od dnia 20 listopada 2006 r. rozpoczęła pracę na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Białymstoku. Początkowo od dnia 5 października 2008 r. pracowała na ½ etatu jako asystent Przewodniczącej II Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Białymstoku, a od dnia 6 października 2008 r. rozpoczęła pracę w pełnym wymiarze czasu pracy, dzieląc ją na dwa wydziały: I Wydział Cywilny i XI Wydział Grodzki Sądu Rejonowego w Białymstoku. Z dniem 1 kwietnia 2009 r. została przeniesiona do pracy na stanowisku asystenta sędziego do Sądu Okręgowego w Białymstoku. Pracuje tam do chwili obecnej w II Wydziale Cywilnym Odwoławczym.

Praca Pani Małgorzaty Guszczy-Niewiadomskiej została bardzo dobrze oceniona przez SSO Wacława Banasika-sędziego wizytatora ds. cywilnych Sądu Okręgowego w Płocku. Sędzia wizytator wyraził pogląd, że przeprowadzona analiza prowadzi do konkluzji, że Kandydatka jest bardzo dobrym asystentem sędziego, charakteryzującym się takimi cechami jak pracowitość, duże zaangażowanie i obowiązkowość oraz wykazującym zamiłowanie do zawodu i wysoką kulturę osobistą. Sędzia wizytator podkreślił, że z opinii wszystkich bezpośrednich przełożonych wynika, że Opiniowana jest osobą sumienną i zdyscyplinowaną, która powierzone obowiązki wykonuje należycie i posiada umiejętność podejmowania trafnych decyzji. Pani asystent cieszy się bardzo dobrą opinią wśród sędziów Sądu Rejonowego w Białymstoku i Sądu Okręgowego w Białymstoku oraz pracowników sekretariatów. Swoim zachowaniem nie dała podstaw do kwestionowania Jej kultury osobistej i związanego z nią sposobu wykonywania czynności asystenta sędziego. Sędzia wizytator stwierdził, że przedstawiona analiza pozwala na uznanie, że Pani Małgorzata Guszczy-Niewiadomska posiada wszelkie predyspozycje i daje rękojmię należytego wykonywania zawodu sędziego.

Przewodnicząca II Wydziału Cywilnego Pani Bożena Sztomber wysoko oceniła kwalifikacje i umiejętności Kandydatki, podkreślając Jej duży zasób wiedzy, którą potrafi wykorzystać w praktyce, a także operatywność i odpowiedzialność.

O pracy Kandydatki na stanowisku referendarza sądowego wypowiedział się również Prezes Sądu Rejonowego w Białymstoku Pan Tomasz Kałużny, podnosząc w przedłożonej opinii, że Pani Małgorzata Guszcz-Niewiadomska wykazywała duże zainteresowanie ustawicznym podwyższaniem swoich kwalifikacji i umiejętności, zapoznając się z orzecznictwem i literaturą przydatną do rozpoznawania spraw sądowych.

Pani Małgorzata Guszcz-Niewiadomska otrzymała stosunkowo wysokie poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie, uzyskując drugi najwyższy wynik: 28 głosów „za”, 35 głosów „przeciw”, przy 25 głosach „wstrzymujących się” (brak głosów „nieważnych”). Uprawnionych do głosowania było 118 sędziów. Obecnych było 90 sędziów, a kworum wynosiło 79 sędziów. Udział w głosowaniu wzięło 88 sędziów i tyle oddano głosów.

Minister Sprawiedliwości w opinii z dnia 16 sierpnia 2011 r. zaopiniował pozytywnie kandydaturę Pani Małgorzaty Guszcz-Niewiadomskiej.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że bogate doświadczenie zawodowe Kandydatki, potwierdzone opisanymi powyżej opiniami, wysokie oceny na dyplomie ukończenia studiów wyższych i z egzaminu sędziowskiego oraz uzyskanie przez Nią stosunkowo wysokiego poparcia środowiska sędziowskiego były decydujące przy wyborze powyższej kandydatury na jedno obwieszczone stanowisko sędziowskie.

Pan Michał Zenon Jaśkiewicz, legitymujący się równie wysokimi ocenami na dyplomie ukończenia studiów prawniczych oraz z egzaminu sędziowskiego, otrzymał mniejsze poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie (8 głosów „za”, 48 głosów „przeciw”, 32 głosy „wstrzymujące się”, przy braku głosów „nieważnych”).

Osoba, która uzyskała najwyższy wynik podczas głosowania Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie, Pani Monika Beata Radomska (60 głosów „za”, 16 głosów „przeciw”, 12 głosów „wstrzymujących się”, przy braku głosów „nieważnych”), ukończyła wyższe studia prawnicze z oceną dobrą, zaś z egzaminu sędziowskiego otrzymała ocenę dostateczną, a więc Jej wyniki są słabsze niż Pani Małgorzaty Guszcz-Niewiadomskiej. Nadto Pani Monika Beata Radomska posiada mniej wszechstronne doświadczenie zawodowe.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostali kandydaci ubiegający się o stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Otwocku w osobach: Pani Ewy CHOJNACKIEJ, Pana Przemysława Krzysztofa CZERNIECKIEGO, Pani Anety Jadwigi JAMRÓZ, Pana Michała Zenona JAŚKIEWICZA, Pana Pawła MACUGA, Pana Mariusza OSTROWSKIEGO, Pana Roberta PYSZNIAKA, Pani Moniki Beaty RADOMSKIEJ, Pani Beaty SOPEK i Pana Mariusza Karola ŻYNGIELA nie spełniają tak dalece kryteriów ustawowych, jak osoba oceniona najwyżej w obecnej procedurze konkursowej. Ogólna ocena kwalifikacji tych osób, obejmująca posiadane doświadczenie zawodowe, opinie wizytacyjne i służbowe na temat Ich pracy, wielkość uzyskanego przez Nich poparcia środowiska sędziowskiego, a także oceny na dyplomie ukończenia studiów wyższych i egzaminie zawodowym, nie są w przypadku tych Kandydatów tak dobre, jak oceny kwalifikacji Pani Małgorzaty Guszcz-Niewiadomskiej.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 17 listopada 2011 r.:

- na Panią Małgorzatę Guszcz-Niewiadomską oddano 14 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, udzielając Jej kandydaturze jednogłośniego poparcia,
- na Panią Ewę Chojnącką nie oddano głosów „za”, oddano 13 głosów „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana Przemysława Krzysztofa Czernieckiego nie oddano głosów „za”, oddano 14 głosów „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Anetę Jadwigę Jamróż nie oddano głosów „za”, oddano 8 głosów „przeciw”, przy 6 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana Michała Zenona Jaśkiewicza nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana Pawła Macuga nie oddano głosów „za”, oddano 14 głosów „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- na Pana Mariusza Ostrowskiego nie oddano głosów „za”, oddano 10 głosów „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana Roberta Pyszniaka nie oddano głosów „za”, oddano 5 głosów „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Monikę Beatę Radomską nie oddano głosów „za”, oddano 8 głosów „przeciw”, przy 6 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Beatę Sopek nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana Mariusza Karola Żyngiela nie oddano głosów „za”, oddano 13 głosów „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 14 dni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa

SSN Antoni Górski

